

# Projets d'investissements Grangeneuve 2016-2018

## Résultat de l'évaluation

Outil mis à disposition par l'Unité de développement durable du Département des infrastructures de l'État de Vaud. <http://www.vd.ch/durable>

### Données concernant l'auteur de l'évaluation

Nom et prénom : Chavaz Jacques  
Email : jacques.chavaz@fr.ch  
Institution : : Etat de Fribourg  
Département : : DIAF  
Service : : Grangeneuve

### Co-auteurs

Nom et prénom : Pascal Krayenbuhl  
Institution : : Etat de Fribourg  
Département : : DIAF  
Service : : Service de l'agriculture SAgri

---

Nom et prénom : Bächler André  
Institution : : Etat de Fribourg  
Département : : DAEC  
Service : : Service des bâtiments SBat

---

### Informations sur le projet

Description : Les infrastructures de Grangeneuve, Institut agricole de l'Etat de Fribourg, en particulier celles liées à la formation à la pratique, ont d'importants besoins de renouvellement et d'adaptation aux nouveaux besoins. Il s'agit aussi de disposer des infrastructures nécessaires au renforcement du site de Grangeneuve-Posieux comme centre de compétences d'importance nationale dans le domaine agricole et agroalimentaire et pour développer les opportunités de collaboration avec les entreprises et les organisations sectorielles. Trois projets prioritaires sont proposés pour la période 2016-2019:

- la construction d'une nouvelle ferme-école, axée principalement sur la production de lait de qualité destiné aux filières AOP et sur la formation et les conseils aux agriculteurs;
- l'extension du centre de formation laitier et agroalimentaire, pour y agrandir la halle de technologie et réaménager le laboratoire agroalimentaire fribourgeois;
- la transformation du rural actuel en halle agricole polyvalente, permettant notamment l'organisation des cours inter-entreprises agricoles et d'expositions de bétail.

Un quatrième projet fera l'objet d'une demande de crédit dans une phase ultérieure à savoir la rénovation et la réaffectation de la Grange Neuve, pour y transférer le Magasin et y intégrer un laboratoire organoleptique, développer un centre du goût, de l'alimentation et du terroir avec les partenaires privés intéressés; Vu que ce projet fait partie de la stratégie d'investissement globale sur le site de Grangeneuve, les quatre projets sont pris en compte dans l'évaluation ci-après.

Effet levier Moyen

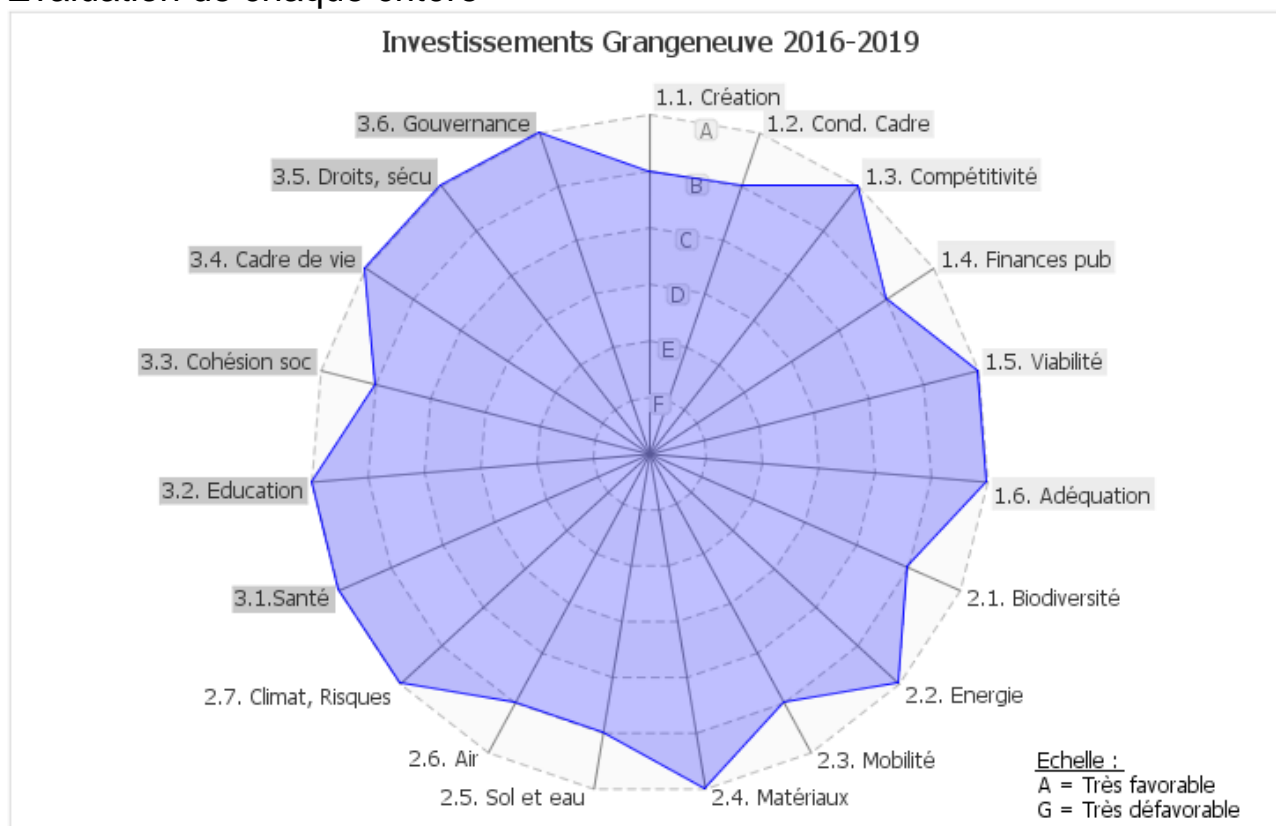
Domaines concernés :

<b>Economie</b>	<b>Environnement</b>	<b>Société</b>
Moyennement	Moyennement	Moyennement

## Commentaire général sur l'évaluation

La durabilité est au cœur des objectifs de ces projets et de leur réalisation. Ils visent le renforcement de la formation et la promotion de l'innovation et de la valeur ajoutée dans un secteur essentiel de l'économie fribourgeoise 13% des emplois, soutiennent des chaînes de valeur à la fois compétitives et durables, et contribuent aussi à la santé au travers d'une alimentation équilibrée avec des produits de proximité et de haute qualité. Leur réalisation met l'accent sur une meilleure gestion de l'eau et des nutriments, la production d'énergies renouvelables et l'amélioration de l'efficacité énergétique. Elle évite des emprises sur les espaces naturels et participe à la revalorisation du patrimoine bâti.

## Évaluation de chaque critère



### Échelle de notation

<b>A</b>	Très favorable
<b>B</b>	Favorable
<b>C</b>	Favorable avec quelques réserves
<b>D</b>	Moyen
<b>E</b>	Défavorable avec quelques points favorables
<b>F</b>	Défavorable
<b>G</b>	Très défavorable
<b>X</b>	Pas concerné

### Récapitulatif des critères

Economie	Environnement	Société
1.1. Création et distribution de richesses	2.1. Diversité biologique et espace naturel	3.1. Santé et prévention
1.2. Conditions cadre pour l'économie	2.2. Energie	3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles
1.3. Compétitivité de l'économie et innovation	2.3. Mobilité et territoire	3.3. Cohésion sociale
1.4. Finances publiques	2.4. Consommation de matériaux et recyclage	3.4. Cadre de vie et espace public
1.5. Faisabilité et viabilité du projet	2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau	3.5. Droits et sécurité
1.6. Conformité et adéquation aux besoins	2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur	3.6. Gouvernance, vie politique et associative
	2.7. Changement climatique et risques	

## Economie

### 1.1. Création et distribution de richesses

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Création de valeur / Postes de travail / Productivité de l'activité économique / Différences de revenus / Diversification et répartition territoriale de l'activité économique / Retombées sur l'environnement économique local / Coût de la vie

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Impact positif sur les formations professionnelle et continue pour l'ensemble des filières agricoles et agroalimentaires. Développement de partenariats et de services utiles à l'économie, en particulier grâce à la halle de technologie et la Grange Neuve. Infrastructures indispensables à ce que le canton de Fribourg joue son rôle dans le pôle de compétences agricoles et agroalimentaires de Grangeneuve-Posieux et le Cluster Food & Nutrition.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 1.2. Conditions cadre pour l'économie

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Accompagnement, conseil et appui à la création d'entreprises / Adéquation des infrastructures aux besoins de l'économie / Offre en crèches et parents de jours / Accès au marché international / Fiscalité / Offre de sites pour l'implantation d'entreprises / Respect de la non distorsion de la concurrence

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Infrastructures conformes aux besoins de la formation et de l'économie. Plateforme disponible pour la sensibilisation aux produits agricoles et transformés ainsi qu'à l'alimentation. Réserve pour l'implantation de startups. Halle agricole polyvalente disponible à la fois pour la formation et les manifestations et expositions agricoles organisées par des tiers.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 1.3. Compétitivité de l'économie et innovation

A - Très favorable

#### Liste des sous-critères :

Capacité d'innovation / Recherche et développement / Qualification des employés / Systèmes de gestion / Accès à l'information

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Innovation à la fois dans la conception et l'équipement de la ferme, exemplaire pour le secteur primaire cantonal. La halle de technologie et laboratoire organoleptique de la Grange Neuve sont axés sur l'innovation et le développement et ouverts aux projets des PME. Institution concentrant une très forte proportion de collaboratrices et collaborateurs de formation supérieure.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

#### 1.4. Finances publiques

B - Favorable

##### Liste des sous-critères :

Bilan financier et endettement des collectivités publiques / Justification du besoin d'argent public / Frais induits et risques de coûts différés pour la collectivité / Recettes fiscales provenant des personnes morales / Recettes fiscales provenant des personnes physiques / Capacité d'action de la collectivité publique / Collaborations régionales et suprarégionales

##### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Les investissements dans la formation sont au cœur des missions de l'Etat. Ces projets renforcent la position de leader de Grangeneuve et n'impliquent pas d'augmentation des dépenses de fonctionnement.

##### Risques de répercussions négatives :

**Potentiel d'amélioration** : Développer et consolider un modèle de partenariat public-privé pour l'exploitation de la Grange Neuve en vue de la seconde phase de son réaménagement.

#### 1.5. Faisabilité et viabilité du projet

A - Très favorable

##### Liste des sous-critères :

Investissements / Produits et charges d'exploitation / Renouvellement des infrastructures / Risque financier / Contraintes légales

##### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Etudes préliminaires approfondies. Le renouvellement différé des infrastructures entraînerait des coûts largement supérieurs. Pas d'augmentation des charges d'exploitation. Rationalisation du travail à la ferme.

##### Risques de répercussions négatives :

##### Potentiel d'amélioration :

#### 1.6. Conformité et adéquation aux besoins

A - Très favorable

##### Liste des sous-critères :

Analyse des besoins - adéquation offre/demande / Adéquation avec le programme ou la stratégie concernés / Conformité avec le niveau de qualité souhaité / Exploitation optimale des potentiels / Gouvernance du projet

##### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Besoins bien analysés, pleine cohérence avec la stratégie pour Grangeneuve et la stratégie pour ses exploitations agricoles. Besoins confirmés par les organisations et entreprises concernées. Projets présentés par étapes et pleinement appuyés par la Commission consultative de l'Institut, représentative des intérêts et des secteurs concernés.

##### Risques de répercussions négatives :

##### Potentiel d'amélioration :

## Environnement

### 2.1. Diversité biologique et espace naturel

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Habitats des espèces rares et menacées / Habitats des espèces courantes / Surfaces proches de l'état naturel / Biodiversité de l'espace habité ou cultivé / Régulation des populations d'espèces sensibles

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Respect du site paysager et naturel de Grangeneuve; pas d'emprise nouvelle sur la forêt et les habitats naturels et les surfaces de promotion de la biodiversité, emprise limitée sur les surfaces agricoles.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 2.2. Energie

A - Très favorable

#### Liste des sous-critères :

Consommation d'énergie des bâtiments / Consommation d'énergie des services et de l'industrie / Consommation d'énergie grise / Production d'énergie renouvelable / Sources d'énergie locales

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Minergie-P et chauffage à distance. Toitures photovoltaïques de la ferme et de la halle agricole polyvalente. Raccordement à une future installation de production de biogaz. Optimisation de l'efficacité de la halle de technologie.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 2.3. Mobilité et territoire

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Densification et revalorisation des centres des localités / Changement de mode de transport vers la mobilité durable / Attractivité des transports publics / Attractivité de la mobilité douce / Intensité des transports occasionnés par l'économie / Centralité des emplois et des services / Niveau de trafic dans les agglomérations / Impacts du trafic aérien

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Densification modérée des infrastructures existantes. Concept de mobilité pour l'ensemble du site Grangeneuve-Posieux avec renforcement des transports publics et amélioration de l'attractivité pour la mobilité douce.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

## 2.4. Consommation de matériaux et recyclage

A - Très favorable

### Liste des sous-critères :

Quantité de déchets / Utilisation de matériaux locaux et abondants / Utilisation de matériaux renouvelables ou recyclés / Modularité, flexibilité, recyclabilité lors de la conception / Taux de recyclage des déchets non organiques / Taux de recyclage des déchets organiques / Traitement des déchets spéciaux / Durée de vie des produits

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Utilisation du bois pour les constructions, en particulier pour la ferme-école. Recyclage sur place des matériaux de terrassement et de démolition. Modularité de la Grange Neuve et flexibilité de l'organisation interne des trois autres bâtiments. Traitement optimisé des engrais de ferme. Amélioration de l'efficacité dans la halle de technologie.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :

## 2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau

B - Favorable

### Liste des sous-critères :

Apport de substances polluantes dans l'eau ou dans le sol / Apport de polluants microbiologiques dans l'eau ou dans le sol / Apport de substances nutritives dans l'eau ou dans le sol / Consommation d'eau / Quantité d'eaux usées / Surfaces construites / Imperméabilisation du sol

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Gestion optimale de l'eau à la ferme, avec utilisation directe de l'eau de pluie. Réduction des nuisances dans la gestion des engrais de ferme et valorisation encore meilleure avec le projet de biogaz. Réduction des consommations par amélioration de l'efficacité dans la halle de technologie. Epuration spécifique liée à la transformation alimentaire dans le centre de formation laitier et agroalimentaire. Emprise supplémentaire limitée sur les terres agricoles.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :

## 2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur

B - Favorable

### Liste des sous-critères :

Emissions d'oxydes d'azote et de soufre (NOx, SO2) / Emissions des poussières fines (PM10) / Emissions d'ozone / Pollution sonore / Pollution électromagnétique, y compris pollution lumineuse / Pollution intérieure dans les lieux de vie et de travail / Polluants nauséabonds

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Réduction des émissions d'azote avec fosses à lisier couvertes.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :

## 2.7. Changement climatique et risques

A - Très favorable

### Liste des sous-critères :

Emissions de gaz à effet de serre / Energie de provenance nucléaire / Risques de catastrophes naturelles / Risques d'accidents majeurs

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Production d'énergie photovoltaïque. Site utilise exclusivement du courant vert. Chauffage à distance. Réduction des émissions d'ammoniac.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :

## Société

## 3.1. Santé et prévention

A - Très favorable

### Liste des sous-critères :

Promotion de la santé et prévention / Qualité et accessibilité des prestations de soins / Coûts de la santé / Lutte contre les maladies / Prise en charge médico-psychosociale / Accidents de trafic, de ménage et professionnels / Activités sportives propices à la santé / Etablissements médicosociaux

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Promotion de l'alimentation saine avec des produits de qualité au centre des projets, avec impact très favorable sur la santé. Amélioration de l'ergonomie, en particulier à la ferme-école.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :

## 3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles

A - Très favorable

### Liste des sous-critères :

Formation dans le domaine de l'école obligatoire / Formation dans le domaine de l'école postobligatoire / Orientation professionnelle / Encouragement de la culture / Offre culturelle / Offre sportive / Offre de loisirs

### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Formation professionnelle et continue comme raison d'être de ces projets. Renforcement de la qualité de l'enseignement et de son adéquation aux besoins actuels et futurs.

### Risques de répercussions négatives :

### Potentiel d'amélioration :



### 3.3. Cohésion sociale

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Lutte contre la pauvreté / Insertion et réinsertion dans le monde du travail / Intégration des étrangers / Intégration des individus marginalisés dans la société / Intégration des personnes en situation d'handicap / Intégration des personnes âgées / Mixité sociale

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Politique intégrative de l'Etat en matière de ressources humaines mise en pratique. Accessibilité améliorée pour personnes à mobilité réduite.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 3.4. Cadre de vie et espace public

A - Très favorable

#### Liste des sous-critères :

Cadre de vie / Qualité de l'espace public / Identité des sites / Appropriation de l'espace par les habitants et la communauté / Revalorisation des paysages culturels / Revalorisation des paysages naturels / Protection du patrimoine / Espaces de détente de proximité / Vitalité culturelle et sociale dans les centres / Développement socioculturel local et régional

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Revalorisation du site bâti de Grangeneuve, en conformité avec le master plan de 2013. Mise en valeur respectueuse du bâtiment protégé le plus emblématique du site, la Grange Neuve. Réaffectation du rural actuel conforme aux besoins. Extension du centre de formation laitière et agroalimentaire favorable à la qualité du complexe. Revalorisation de l'espace avec place publique devant le rural et réaménagement des circulations; place de liaison entre la nouvelle ferme-école et le hameau constitué de la Grange Neuve, du gerbier et de la future halle polyvalente. Renforcement de la qualité d'un site accueillant pour la population urbaine de proximité.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 3.5. Droits et sécurité

A - Très favorable

#### Liste des sous-critères :

Egalité des chances / Egalité entre hommes et femmes / Stabilité sociale / Sentiment de sécurité de la population / Services d'urgence

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Conditions de travail et promotion de l'égalité exemplaires pour le personnel de l'Etat.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

**Liste des sous-critères :**

Acceptabilité du projet / Participation des acteurs dans les décisions / Vie politique et associative / Structures d'organisation plus efficaces

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation** : Démarche participative pour l'élaboration des projets. Fort soutien des acteurs tant internes qu'externes. Infrastructures permettant de renforcer les interfaces avec les associations et le public.

**Risques de répercussions négatives :****Potentiel d'amélioration :**