



ETAT DE FRIBOURG
STAAT FREIBURG

Service des ponts et chaussées SPC
Tiefbauamt TBA

Rue des Chanoines 17, 1701 Fribourg

T +41 26 305 36 44, F +41 26 305 36 51
www.fr.ch/spc

83a_f du 21.2.2014

Fribourg, le 16 novembre 2017

Rapport « Boussole 21 »

—

Axe 3220 Düdingen - Bösingen - Laupen, PR 250 à 400
Réaménagement de la route cantonale Riederberg-Bösingen
PCAM 10664

Maître d'ouvrage

Conseil d'Etat du canton de Fribourg
Service des ponts et chaussée (SPC)
Section projets routiers (Pro)

Auteur du projet

Hervé Magne

Co-auteurs du projet

Jean-Marie Monnerat
Jean-Marie Seydoux
Martin Descloux

—

Table de matières

Auteur de l'évaluation	3
Co-auteurs	3
Informations sur le projet	3
Commentaire général sur l'évaluation	4
Évaluation de chaque critère	5
Récapitulatif des critères	5
1. Economie	6
1.1 Création et distribution de richesses	6
1.2 Conditions cadre pour l'économie	6
1.3 Compétitivité de l'économie et innovation	6
1.4 Finances publiques	7
1.5 Faisabilité et viabilité du projet	7
1.6 Conformité et adéquation aux besoins	7
2. Environnement	8
2.1 Diversité biologique et espace naturel	8
2.2 Energie	8
2.3 Mobilité et territoire	8
2.4 Consommation de matériaux et recyclage	9
2.5 Gestion et qualité du sol et de l'eau	9
2.6 Qualité de l'air extérieur et intérieur	9
2.7 Changement climatique et risques	10
3. Société	11
3.1 Santé et prévention	11
3.2 Formation, éducation, activités sportives et culturelles	11
3.3 Cohésion sociale	11
3.4 Cadre de vie et espace public	12
3.5 Droits et sécurité	12
3.6 Gouvernance, vie politique et associative	12

Réaménagement de la route cantonale Riederberg-Bösingen

Résultat de l'évaluation

Outil mis à disposition par l'Unité de développement durable du Département des infrastructures de l'État de Vaud.
<http://www.vd.ch/durable>

Auteur de l'évaluation

Nom et prénom : Magne Hervé
Email : herve.magne@fr.ch
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : Direction de l'aménagement, de l'environnement et des constructions **DAEC**
Service : : Service des ponts et chaussées **SPC**

Co-auteurs

Nom et prénom : Monnerat Jean-Marie
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : Direction de l'économie et de l'emploi **DEE**
Service : : Service public de l'emploi **SPE**

Nom et prénom : Descloux Martin
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : Direction de l'aménagement, de l'environnement et des constructions **DAEC**
Service : : Service de l'environnement **SEn**

Nom et prénom : Seydoux Jean-Marie
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : Direction de l'aménagement, de l'environnement et des constructions **DAEC**
Service : : Service des ponts et chaussées **SPC**

Informations sur le projet

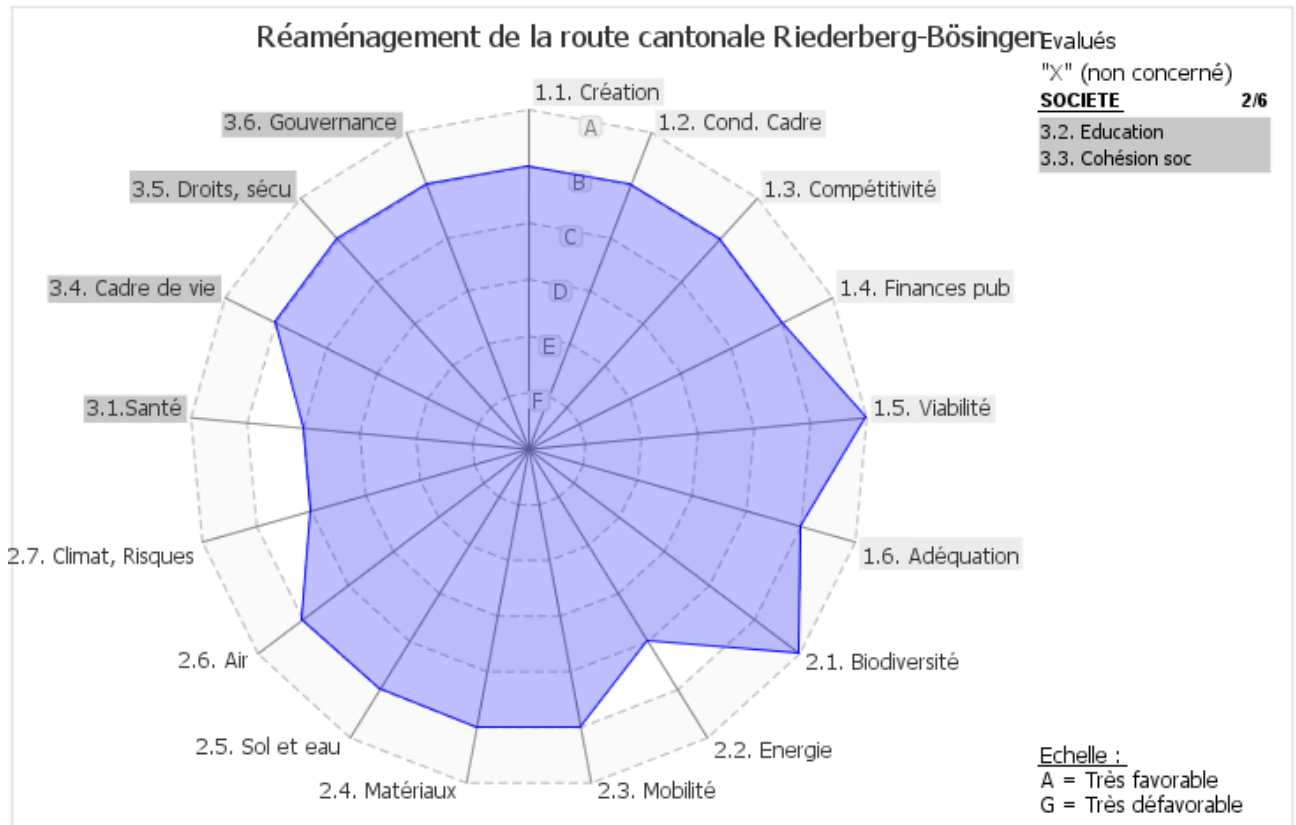
Description : Réfection et réaménagement de la route cantonale Axe 3220 Düdingen-Bösingen-Laupen commence à l'entrée du hameau de Riederberg lorsque l'on vient de Düdingen jusqu'à l'entrée de la commune de Bösingen. Le projet a une longueur de 1250 m et il améliore la sécurité du tracée en modifiant principalement le tracé en plan de la route.

Ces modifications du tracé ont nécessité la réalisation d'un mur de soutènement d'une longueur de 120 m et d'une hauteur allant jusqu'à 8.0 m, ainsi qu'un pont d'une longueur de 47 m sur le ruisseau du Richterwilbach. La réalisation de cet ouvrage permet la mise à ciel ouvert du Richtewilbach sur une longueur de 37 m et l'aménagement d'un passage à faune. Ce projet impose la déconstruction d'un bâtiment.

Les études ont commencé en 2013, la mise à l'enquête a été réalisée en automne 2014, le traitement des oppositions s'est achevé fin 2016. L'appel d'offre pour la réalisation des travaux a été publié le 22 septembre 2017 et la rentrée des offres a eu lieu le 3 novembre 2017. La réalisation des travaux est prévue d'avril 2018 à mars 2020.

L'ensemble du projet, étude et travaux, est devisé à 11 mio de francs.

Évaluation de chaque critère



Échelle de notation

A	Très favorable
B	Favorable
C	Favorable avec quelques réserves
D	Moyen
E	Défavorable avec quelques points favorables
F	Défavorable
G	Très défavorable
X	Pas concerné

Récapitulatif des critères

1. Economie	2. Environnement	3. Société
1.1. Création et distribution de richesses	2.1. Diversité biologique et espace naturel	3.1. Santé et prévention
1.2. Conditions cadre pour l'économie	2.2. Energie	3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles
1.3. Compétitivité de l'économie et innovation	2.3. Mobilité et territoire	3.3. Cohésion sociale
1.4. Finances publiques	2.4. Consommation de matériaux et recyclage	3.4. Cadre de vie et espace public
1.5. Faisabilité et viabilité du projet	2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau	3.5. Droits et sécurité
1.6. Conformité et adéquation aux besoins	2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur	3.6. Gouvernance, vie politique et associative
	2.7. Changement climatique et risques	

1. Economie

1.1 Création et distribution de richesses

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Création de valeur / Postes de travail / Productivité de l'activité économique / Différences de revenus / Diversification et répartition territoriale de l'activité économique / Retombées sur l'environnement économique local / Coût de la vie

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le projet constitue une création de richesse à long terme investissement et améliore les conditions d'accessibilité avec le reste du district.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.2 Conditions cadre pour l'économie

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Accompagnement, conseil et appui à la création d'entreprises / Adéquation des infrastructures aux besoins de l'économie / Offre en crèches et parents de jours / Accès au marché international / Fiscalité / Offre de sites pour l'implantation d'entreprises / Respect de la non distorsion de la concurrence

Commentaires :

Justification de l'évaluation : L'amélioration du réseau facilite l'accessibilité.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.3 Compétitivité de l'économie et innovation

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Capacité d'innovation / Recherche et développement / Qualification des employés / Systèmes de gestion / Accès à l'information

Commentaires :

Justification de l'évaluation : D'une situation qui date d'une centaine d'années, le projet innove en s'adaptant aux contingences actuelles Passage des bovins, passage à faune, mise à ciel ouvert du ruisseau

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.4 Finances publiques

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Bilan financier et endettement des collectivités publiques / Justification du besoin d'argent public / Frais induits et risques de coûts différés pour la collectivité / Recettes fiscales provenant des personnes morales / Recettes fiscales provenant des personnes physiques / Capacité d'action de la collectivité publique / Collaborations régionales et suprarégionales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : L'entretien de ce tronçon coûte plus cher qu'une modernisation totale.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.5 Faisabilité et viabilité du projet

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Investissements / Produits et charges d'exploitation / Renouvellement des infrastructures / Risque financier / Contraintes légales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Investissement à long terme, renouvellement et amélioration des infrastructures.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.6 Conformité et adéquation aux besoins

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Analyse des besoins - adéquation offre/demande / Adéquation avec le programme ou la stratégie concernés / Conformité avec le niveau de qualité souhaité / Exploitation optimale des potentiels / Gouvernance du projet

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le projet est en adéquation avec la priorisation de l'entretien des routes. Les détails du projet ont été élaboré en collaboration avec les partenaires concernés.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2. Environnement

2.1 Diversité biologique et espace naturel

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Habitats des espèces rares et menacées / Habitats des espèces courantes / Surfaces proches de l'état naturel / Biodiversité de l'espace habité ou cultivé / Régulation des populations d'espèces sensibles

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Mise à ciel ouvert du Richterwilbach, passage à faune, voici les exemples qui font que ce projet améliore grandement la biodiversité du site.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.2 Energie

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Consommation d'énergie des bâtiments / Consommation d'énergie des services et de l'industrie / Consommation d'énergie grise / Production d'énergie renouvelable / Sources d'énergie locales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : La longévité de la route influence favorablement la consommation d'énergie grise.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.3 Mobilité et territoire

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Densification et revalorisation des centres des localités / Changement de mode de transport vers la mobilité durable / Attractivité des transports publics / Attractivité de la mobilité douce / Intensité des transports occasionnés par l'économie / Centralité des emplois et des services / Niveau de trafic dans les agglomérations / Impacts du trafic aérien

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le projet intègre deux arrêts de transports publics et contribue à l'amélioration du réseau de mobilité douce.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.4 Consommation de matériaux et recyclage

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Quantité de déchets / Utilisation de matériaux locaux et abondants / Utilisation de matériaux renouvelables ou recyclés / Modularité, flexibilité, recyclabilité lors de la conception / Taux de recyclage des déchets non organiques / Taux de recyclage des déchets organiques / Traitement des déchets spéciaux / Durée de vie des produits

Commentaires :

Justification de l'évaluation : La déconstruction de l'immeuble permettra son assainissement et éliminera les risques de pollution pour le sol et le cours d'eau.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.5 Gestion et qualité du sol et de l'eau

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Apport de substances polluantes dans l'eau ou dans le sol / Apport de polluants microbiologiques dans l'eau ou dans le sol / Apport de substances nutritives dans l'eau ou dans le sol / Consommation d'eau / Quantité d'eaux usées / Surfaces construites / Imperméabilisation du sol

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le projet est équipé d'un bassin de rétention sans traitement des eaux. Avec un traitement, la note maximale aurait été obtenue sans problème.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.6 Qualité de l'air extérieur et intérieur

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Emissions d'oxydes d'azote et de soufre (NOx, SO2) / Emissions des poussières fines (PM10) / Emissions d'ozone / Pollution sonore / Pollution électromagnétique, y compris pollution lumineuse / Pollution intérieure dans les lieux de vie et de travail / Polluants nauséabonds

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le projet diminue les nuisances sonores à l'entrée du village.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.7 Changement climatique et risques

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Emissions de gaz à effet de serre / Energie de provenance nucléaire / Risques de catastrophes naturelles / Risques d'accidents majeurs

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le risque d'inondation a été limité au niveau de la route mais pas au niveau de l'ensemble du ruisseau.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3. Société

3.1 Santé et prévention

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Promotion de la santé et prévention / Qualité et accessibilité des prestations de soins / Coûts de la santé / Lutte contre les maladies / Prise en charge médico-psychosociale / Accidents de trafic, de ménage et professionnels / Activités sportives propices à la santé / Etablissements médicosociaux

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le risque d'accident sera légèrement diminué. Les vélos passant sur un tronçon alternatif, seront mieux protégés.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.2 Formation, éducation, activités sportives et culturelles

X - Pas concerné

Liste des sous-critères :

Formation dans le domaine de l'école obligatoire / Formation dans le domaine de l'école postobligatoire / Orientation professionnelle / Encouragement de la culture / Offre culturelle / Offre sportive / Offre de loisirs

Commentaires :

Justification de l'évaluation :

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.3 Cohésion sociale

X - Pas concerné

Liste des sous-critères :

Lutte contre la pauvreté / Insertion et réinsertion dans le monde du travail / Intégration des étrangers / Intégration des individus marginalisés dans la société / Intégration des personnes en situation d'handicap / Intégration des personnes âgées / Mixité sociale

Commentaires :

Justification de l'évaluation :

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.4 Cadre de vie et espace public

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Cadre de vie / Qualité de l'espace public / Identité des sites / Appropriation de l'espace par les habitants et la communauté / Revalorisation des paysages culturels / Revalorisation des paysages naturels / Protection du patrimoine / Espaces de détente de proximité / Vitalité culturelle et sociale dans les centres / Développement socioculturel local et régional

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Restitution du Talweg qui a été bouché et bonne intégration de l'ouvrage d'art.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.5 Droits et sécurité

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Egalité des chances / Egalité entre hommes et femmes / Stabilité sociale / Sentiment de sécurité de la population / Services d'urgence

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Les arrêts de bus aménagés et l'îlot qui aide à la traversée de la route, améliorent le sentiment de sécurité des usagers.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.6 Gouvernance, vie politique et associative

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Acceptabilité du projet / Participation des acteurs dans les décisions / Vie politique et associative / Structures d'organisation plus efficaces

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Comme tous les projets de l'Etat, la rénovation de cette route a été menée grâce à une large consultation des acteurs concernés.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :