

# Ruisseau du Village à Le Pâquier

## Résultat de l'évaluation

Outil mis à disposition par l'Unité de développement durable du Département des infrastructures de l'État de Vaud. <http://www.vd.ch/durable>

### Données concernant l'auteur de l'évaluation

Nom et prénom : Pugin Daniel  
Email : daniel.pugin@fr.ch  
Institution : Etat de Fribourg  
Département : Service des ponts et chaussées  
Service : Section lacs et cours d'eau

### Co-auteurs

Nom et prénom : Emch Sarah  
Institution : Etat de Fribourg  
Département : Service des forêts et de la faune  
Service : Secteur faune aquatique

---

Nom et prénom : Bongard-Ribordy Pascale  
Institution : Etat de Fribourg  
Département : Service des forêts et de la faune  
Service : Secteur faune aquatique

### Informations sur le projet

Description :  
Effet levier Moyen

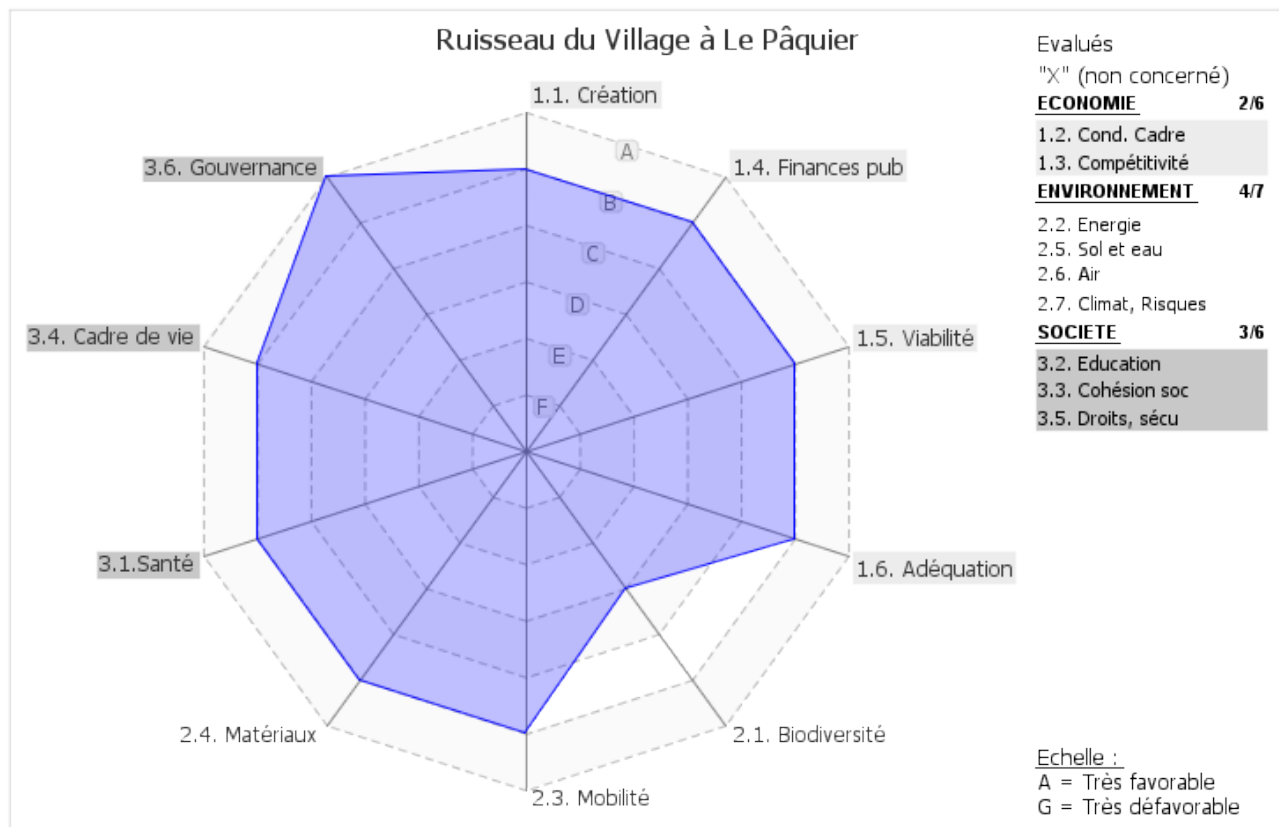
Domaines concernés :

<b>Economie</b>	<b>Environnement</b>	<b>Société</b>
Légèrement	Moyennement	Moyennement

### Commentaire général sur l'évaluation

Du point de vue économique : le projet réduit le potentiel de dommages en cas de crues.  
Du point de vue environnemental : le projet n'a pas d'impact sur la situation actuelle, il n'apporte pas d'améliorations, la proximité du bâti actuel ne le permettant pas.  
Du point de vue sociétal, le projet valorise le centre du village.

## Évaluation de chaque critère



### Échelle de notation

A	Très favorable
B	Favorable
C	Favorable avec quelques réserves
D	Moyen
E	Défavorable avec quelques points favorables
F	Défavorable
G	Très défavorable
X	Pas concerné

### Récapitulatif des critères

Economie	Environnement	Société
1.1. Création et distribution de richesses	2.1. Diversité biologique et espace naturel	3.1. Santé et prévention
1.2. Conditions cadre pour l'économie	2.2. Energie	3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles
1.3. Compétitivité de l'économie et innovation	2.3. Mobilité et territoire	3.3. Cohésion sociale
1.4. Finances publiques	2.4. Consommation de matériaux et recyclage	3.4. Cadre de vie et espace public
1.5. Faisabilité et viabilité du projet	2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau	3.5. Droits et sécurité
1.6. Conformité et adéquation aux besoins	2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur	3.6. Gouvernance, vie politique et associative
	2.7. Changement climatique et risques	

## Economie

### 1.1. Création et distribution de richesses

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Création de valeur / Postes de travail / Productivité de l'activité économique / Différences de revenus / Diversification et répartition territoriale de l'activité économique / Retombées sur l'environnement économique local / Coût de la vie

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Création de valeur : le projet diminue les dangers dus aux crues du ruisseau pouvant causer des dommages dans le village de Le Pâquier.

Postes de travail : les travaux projetés contribuent à préserver des emplois dans la construction.

**Risques de répercussions négatives** : Investissement important pour la commune de Le Pâquier.

#### Potentiel d'amélioration :

### 1.2. Conditions cadre pour l'économie

X - Pas concerné

#### Liste des sous-critères :

Accompagnement, conseil et appui à la création d'entreprises / Adéquation des infrastructures aux besoins de l'économie / Offre en crèches et parents de jours / Accès au marché international / Fiscalité / Offre de sites pour l'implantation d'entreprises / Respect de la non distorsion de la concurrence

#### Commentaires :

#### Justification de l'évaluation :

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 1.3. Compétitivité de l'économie et innovation

X - Pas concerné

#### Liste des sous-critères :

Capacité d'innovation / Recherche et développement / Qualification des employés / Systèmes de gestion / Accès à l'information

#### Commentaires :

#### Justification de l'évaluation :

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 1.4. Finances publiques

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Bilan financier et endettement des collectivités publiques / Justification du besoin d'argent public / Frais induits et risques de coûts différés pour la collectivité / Recettes fiscales provenant des personnes morales / Recettes fiscales provenant des personnes physiques / Capacité d'action de la collectivité publique / Collaborations régionales et suprarégionales

#### Commentaires :

**Justification de l'évaluation** : Justification du besoin d'argent public : les aménagements de cours d'eau pour la protection contre les crues ont toujours représenté des charges importantes pour les communes et

collectivités locales. L'Etat s'engage financièrement par des subventions afin de soutenir et constituer les conditions cadres à l'échelle des communes pour leur protection en matière de crues.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**1.5. Faisabilité et viabilité du projet**

**B - Favorable**

**Liste des sous-critères :**

Investissements / Produits et charges d'exploitation / Renouvellement des infrastructures / Risque financier / Contraintes légales

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation** : Investissements : la réalisation du projet est élaboré du fait de la nécessité de protection contre les crues d'une zone d'habitations du village.

Risque financier : ce risque a été évalué et compris dans les coûts devisés.

Contraintes légales : le projet a fait l'objet d'une mise à l'enquête publique pour l'octroi du permis de construire.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**1.6. Conformité et adéquation aux besoins**

**B - Favorable**

**Liste des sous-critères :**

Analyse des besoins - adéquation offre/demande / Adéquation avec le programme ou la stratégie concernés / Conformité avec le niveau de qualité souhaité / Exploitation optimale des potentiels / Gouvernance du projet

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation** : Adéquation avec le programme ou la stratégie concernés : le projet a fait l'objet d'une coordination préalable avec les Services de l'Etat concernés.

Conformité avec le niveau de qualité souhaité et gouvernance du projet : le Service spécialisé de l'Etat, Service des ponts et chaussées, section lacs et cours d'eau a été inclus au processus d'élaboration et de validation des différentes phases du projet. Le projet répond au système qualité de ce service.

Exploitation optimale des potentiels : le projet a fait l'objet d'une étude de variantes.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**Environnement**

**2.1. Diversité biologique et espace naturel**

**D - Moyen**

**Liste des sous-critères :**

Habitats des espèces rares et menacées / Habitats des espèces courantes / Surfaces proches de l'état naturel / Biodiversité de l'espace habité ou cultivé / Régulation des populations d'espèces sensibles

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation** : Habitats des espèces courantes et menacées : le tronçon concerné par le projet est dans un état très artificiel et présente peu d'habitats intéressants pour les différentes espèces. Le projet n'y apporte pas d'améliorations.

Surfaces proches de l'état naturel: quasi-inexistantes. Cours d'eau fortement endigué. Le projet ne restaure

pas l'aspect naturel du cours d'eau.

Biodiversité de l'espace habité: peu d'habitats intéressants exceptés quelques talus végétalisés, murs en pierre et quelques arbres haute tige. Le projet n'a pas d'impact sur ces habitats.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :** Des mesures de compensation ont été demandées sur d'autres tronçons du cours d'eau ou de ses affluents.

**2.2. Energie**

**X - Pas concerné**

**Liste des sous-critères :**

Consommation d'énergie des bâtiments / Consommation d'énergie des services et de l'industrie / Consommation d'énergie grise / Production d'énergie renouvelable / Sources d'énergie locales

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :**

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**2.3. Mobilité et territoire**

**B - Favorable**

**Liste des sous-critères :**

Densification et revalorisation des centres des localités / Changement de mode de transport vers la mobilité durable / Attractivité des transports publics / Attractivité de la mobilité douce / Intensité des transports occasionnés par l'économie / Centralité des emplois et des services / Niveau de trafic dans les agglomérations / Impacts du trafic aérien

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :** Densification et revalorisation des centres des localités : le projet contribue au maintien et à l'amélioration d'un centre de village attractif.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**2.4. Consommation de matériaux et recyclage**

**B - Favorable**

**Liste des sous-critères :**

Quantité de déchets / Utilisation de matériaux locaux et abondants / Utilisation de matériaux renouvelables ou recyclés / Modularité, flexibilité, recyclabilité lors de la conception / Taux de recyclage des déchets non organiques / Taux de recyclage des déchets organiques / Traitement des déchets spéciaux / Durée de vie des produits

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :** Quantité de déchets : le projet prévoit le traitement et recyclage des matériaux à évacuer.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :** Utilisation des matériaux d'origine locale.

**2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau**

**X - Pas concerné**

**Liste des sous-critères :**

Apport de substances polluantes dans l'eau ou dans le sol / Apport de polluants microbiologiques dans l'eau ou dans le sol / Apport de substances nutritives dans l'eau ou dans le sol / Consommation d'eau / Quantité d'eaux usées / Surfaces construites / Imperméabilisation du sol

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :**

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur**

**X - Pas concerné**

**Liste des sous-critères :**

Emissions d'oxydes d'azote et de soufre (NOx, SO2) / Emissions des poussières fines (PM10) / Emissions d'ozone / Pollution sonore / Pollution électromagnétique, y compris pollution lumineuse / Pollution intérieure dans les lieux de vie et de travail / Polluants nauséabonds

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :**

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**2.7. Changement climatique et risques**

**X - Pas concerné**

**Liste des sous-critères :**

Emissions de gaz à effet de serre / Energie de provenance nucléaire / Risques de catastrophes naturelles / Risques d'accidents majeurs

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :**

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

**Société**

**3.1. Santé et prévention**

**B - Favorable**

**Liste des sous-critères :**

Promotion de la santé et prévention / Qualité et accessibilité des prestations de soins / Coûts de la santé / Lutte contre les maladies / Prise en charge médico-psychosociale / Accidents de trafic, de ménage et professionnels / Activités sportives propices à la santé / Etablissements médicosociaux

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation :** Accidents de trafic, de ménage et professionnels : une mise en zone 30 km/h a été initiée dans le cadre de ce projet.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**

### 3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles

X - Pas concerné

#### Liste des sous-critères :

Formation dans le domaine de l'école obligatoire / Formation dans le domaine de l'école postobligatoire / Orientation professionnelle / Encouragement de la culture / Offre culturelle / Offre sportive / Offre de loisirs

#### Commentaires :

#### Justification de l'évaluation :

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 3.3. Cohésion sociale

X - Pas concerné

#### Liste des sous-critères :

Lutte contre la pauvreté / Insertion et réinsertion dans le monde du travail / Intégration des étrangers / Intégration des individus marginalisés dans la société / Intégration des personnes en situation d'handicap / Intégration des personnes âgées / Mixité sociale

#### Commentaires :

#### Justification de l'évaluation :

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 3.4. Cadre de vie et espace public

B - Favorable

#### Liste des sous-critères :

Cadre de vie / Qualité de l'espace public / Identité des sites / Appropriation de l'espace par les habitants et la communauté / Revalorisation des paysages culturels / Revalorisation des paysages naturels / Protection du patrimoine / Espaces de détente de proximité / Vitalité culturelle et sociale dans les centres / Développement socioculturel local et régional

#### Commentaires :

Justification de l'évaluation : Cadre de vie et qualité de l'espace public : l'espace public en lien avec le cours d'eau a été amélioré centre du village plus convivial.

Identité des sites : le caractère du centre du village a été renforcé.

#### Risques de répercussions négatives :

#### Potentiel d'amélioration :

### 3.5. Droits et sécurité

X - Pas concerné

#### Liste des sous-critères :

Egalité des chances / Egalité entre hommes et femmes / Stabilité sociale / Sentiment de sécurité de la population / Services d'urgence

#### Commentaires :

#### Justification de l'évaluation :

#### Risques de répercussions négatives :

**Potentiel d'amélioration :**

**3.6. Gouvernance, vie politique et associative**

**A - Très favorable**

**Liste des sous-critères :**

Acceptabilité du projet / Participation des acteurs dans les décisions / Vie politique et associative / Structures d'organisation plus efficaces

**Commentaires :**

**Justification de l'évaluation** : Acceptabilité du projet : aucune opposition au projet, la population a été informée, la variante choisie semble convenir à une grande majorité de la population.

Participation des acteurs dans les décisions : plusieurs séances d'information de la population ont été organisées et les citoyens les plus concernés ont été rencontrés personnellement. Une consultation préalable des Services concernés de l'Etat a été effectuée.

**Risques de répercussions négatives :**

**Potentiel d'amélioration :**